

Ügyiratszám: ZSZ/509-2/2023.

Jegyzőkönyv

Készült: Zalaszentő Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. november 6. napján (hétfő) 14.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli, nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Gersei Pethő Kúria – 8353 Zalaszentő, Fő utca 83.

Jelen vannak:

Dézi Attila Ferenc	polgármester
Vajda Károly	alpolgármester
Molnár Teréz Ilona	képviselő
Soós Norbert Ferenc	képviselő
Szeitl Irma Krisztina	képviselő

Tanácskozási joggal jelen van:

Lukács Ágnes	jegyző
--------------	--------

Meghívottak részről jelen van:

Káli Marianna	településtervező
Forgácsné Bittner Erika	igazgatási ügyintéző/jegyzőkönyvvezető
Sőveges Judit	pénzügyi ügyintéző
Kocsis Barbara	szociális és igazgatási ügyintéző
Hertelendy Károly	

Dézi Attila Ferenc polgármester: köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 fővel jelen van és határozatképes, a rendkívüli nyilvános ülést megnyitja. Tájékoztatja a jelenlévőket a kiküldött napirendről.

Napirend előtt:

Tájékoztatás az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, az előző rendes ülés óta eltelt időszak pénzügyi vonatkozású eredményeiről

Előterjesztő: Dézi Attila Ferenc polgármester

Napirend:

- 1. A Helyi Építési Szabályzat módosítása**

Előterjesztő: Dézi Attila Ferenc polgármester

- 2. Tájékoztatás a Zalaszentői Közös Önkormányzati Hivatal 2023. évi munkájáról, pénzügyi helyzetéről és a köztisztviselők munkájának szervezésével kapcsolatosan**

Előterjesztő: Dézi Attila Ferenc polgármester

3. Tájékoztatás a lejárt határidejű önkormányzati döntések végrehajtásáról, az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott közérdekű bejelentések nyomán tett intézkedésekről

Előterjesztő: Dézsi Attila Ferenc polgármester

Dézsi Attila Ferenc polgármester: kérdezi a testület tagjait, hogy van-e valakinek még napirendi javaslata,

További napirendi javaslat hangzott el, Dézsi Attila Ferenc polgármester feltette szavazásra a napirendet.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, alakszerű határozathozatal nélkül elfogadta a napirendet.

Dézsi Attila Ferenc polgármester: napirend előtt tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előző ülés óta eltelt időszakban rendkívüli települési támogatást egy alkalommal adott 30.000 Ft összegben.

A NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. A Helyi Építési Szabályzat módosítása

Előterjesztő: Dézsi Attila Ferenc polgármester

Dézsi Attila Ferenc polgármester: felkéri Káli Marianna településtervezőt, hogy számoljon be a beérkezett véleményekről és azok határozati javaslatairól.

Káli Marianna településtervező: nem tudja, hogy látta-e mindenki a határozati javaslatát, ő csak azokon a pontokon szeretne végig menni, amelyek kérdések lehetnek.

Az egyik ilyen az állami főépítész véleménye, mely szerint a Sztúpának a telkét ne védelmi erdő övezetbe tegyék, hanem rekreációs erdőbe. Azt javasolta, hogy legalább akkora területet határoljanak le belőle, amekkora a jelenlegi épület, így a beépítési százalékok megfelelőek lesznek. Ennek alapján megkülönböztetik a Sztúpa telkét és a kisharaszti telkeket.

A kövesföldéken az úthálózatot megbeszéltek és annyit változtattak, hogy a sarokban, ahol kijelölte a zöldterületet, azt megkifogásolta az állami főépítész, mivel a sarkával csatlakozik az úthoz, így a zöldterület a Dózsa utca folytatásához csatlakozik.

A Turul vendéglőnél elérte a földmérőt, de még a mai napig nem küldte meg az erre vonatkozó anyagot. Ha holnap sem küldi, akkor felhívja. Fontos lenne, mert szeretné a rajzon szerepeltetni a higiéniai szalon új területét.

A zártkertben a II. mezőgazdasági területeken lakókocsi, lakóház, mobilház elhelyezése tilos, és a Nemzeti Park kérte a kiegészítését, hogy kabinház sem helyezhető el. Ennek nincs jogszabályban rögzített fogalma. Nem feltétlen ért ezzel egyet, hiszen a jogszabály kimondja, hogy kizárólag gazdasági épület helyezhető el, és a kabinház nyilvánvalóan nem az, de ha szeretné a testület, javítani fogja.

Soós Norbert Ferenc képviselő: a Sztúpával kapcsolatosan kérdezi, hogy más besorolási övezetbe tartozik. Arra a területre szeretnének 9 darab elvonuló házat.

Káli Marianna településtervező: azt nem a Sztúpa telkére tervezik.

Soós Norbert Ferenc képviselő: az a zártkerti részhez tartozik?

Káli Marianna településtervező: igen, ezzel kapcsolatosan is volt észrevétel. Mi legyen a kabinházzal?

Soós Norbert Ferenc képviselő: hagyják ki. Bele kell tenni ebbe a törvényjavaslatba?

Dézi Attila Ferenc polgármester: mi az a kabinház?

Soós Norbert Ferenc képviselő: olyan, mint a jurta. A jurtának sincs megfogalmazása, hogy mi az.

Káli Marianna településtervező: ez valóban nincs jogszabályban.

Molnár Teréz Ilona képviselő: ha csak gazdasági épületet lehet építeni, akkor nincs jelentősége, hogy benne van, vagy nincs.

Káli Marianna településtervező: egyetért. A lakosság részéről beérkezett vélemények. Metzger Ildikó kérdéseire tudtak válaszolni?

Forgácsné Bittner Erika jegyzőkönyvvezető: kiegészítik majd a választ a közmeghallgatáson elhangzottakkal.

Dézi Attila Ferenc polgármester: ott hasonló kérdések voltak, mint Adamecz Erika kérdései.

Lukács Ágnes jegyző: igen.

Káli Marianna településtervező: Huszti Zoltán véleménye. Az 526/2, 526/3, 526/4 hrsz-ú területek ne Lf-4-es övezetben legyenek, hanem gazdasági övezetek. Ő erre azt válaszolná, hogy a gazdasági övezet kijelölése a lakóterületektől elkülönültebben tervezett, a meglévő belterületen belül (Fő utca keleti oldalán lévő telkek keleti részén). A három telek gazdasági övezetbe sorolását az önkormányzat nem támogatja. A lakóterületen is lehet gazdasági tevékenységet folytatni.

A gazdasági övezetre is jelezték, hogy mellette van a Natura 2000, erre ő azt válaszolná, hogy a gazdasági övezet megtartása önkormányzati szándék, a gazdasági övezet a Natura 2000 területet nem érinti, elhelyezkedését a Balaton-felvidéki Nemzeti Park sem kifogásolta.

A temetőnek túl nagy a bővítési területe. Erre azt válaszolná, hogy a hatályos szabályozási tervből került átemelésre. A temető 317 hrsz.-ú telkétől délre lévő telkek (303, 308, 309, 316) útkapcsolattal nem rendelkeznek, a jelenleg tervezett szabályozással a temető telkével összevonhatók. A tervezett temető területét az Önkormányzat meg kívánja tartani a szabályozási terv szerint.

A Juharfa utcánál lévő zöldterületekből egy részt leválasztott. A temető telke azonban zöldterületben marad és a mellette lévő területek, így tud kialakulni a tervezett lakóterületekhez kapcsolódóan egy megfelelő kiterjedésű közterület, közpark, mely a tervezett telekosztás kialakításával szinkronban van.

Soós Norbert Ferenc képviselő: a Malomvölgyi utcát visszaállította az eredeti állapotába? Nincs ott a 12 m-es út, igaz? Nincs. Köszöni.

Vajda Károly alpolgármester: a Faképi út mennyivel lesz szélesebb?

Káli Marianna településtervező: majdnem a duplája lenne.

Vajda Károly alpolgármester: a telekhatárból mennyit vesz le?

Káli Marianna településtervező: 8-8,5 m.

A 196/2 és 196/3 hrsz-ú ingatlanokra érkezett az a vélemény, hogy nem kellene beépíteni, erre ő azt válaszolná, hogy beépíthető legalább az egyik. Azért, mert most azt valaki nem szeretné, azért nem változtatna rajta.

A Kisharasztonál az volt az észrevétele, hogy a zöldterület felé lemenő utcacsonkot ne tartsák meg. Erre azt válaszolná, hogy a lakóterületből akkora terület kerül megtartásra, amekkora terület nem érintett az ökológiai hálózat magterületével. Ezzel az önkormányzati szándékkal a Balaton-felvidéki Nemzeti Park is egyetértett. A lakóövezet határa a nemzeti parkkal együtt került kijelölésre, melynek csökkentését az önkormányzat nem támogatja. A műemléket, amit jelzett, azt feltűntette.

Soós Norbert Ferenc képviselő: nem is műemlék a kápolna. Az egy 100 éves templom és nem műemlék. Ugyanúgy, mint a Pethő kúria épülete.

Káli Marianna településtervező: de műemlék. Ami a hegyen van, az műemlék.

Soós Norbert Ferenc képviselő: az műemlék?

Káli Marianna településtervező: igen. Ami a faluban van, az is műemlék, de nincs műemléki környezetben. Ezt már jelezte az Örökségvédelmi Hivatalnak is, hogy össze-vissza kapja az adatokat és sok műemléknek nincs műemléki környezete. Erre azt a választ kapta, hogy ennek ellenére rajzolja fel úgy. Ezzel nem ért egyet. Úgy gondolja, hogy az Örökségvédelmi Hivatal véleményezze a terveket, ami alapján ő lejavítja majd, de ez sajnos a mai napig nem történt meg.

Husztai Levente véleményében szerepel, hogy legyen ugyanaz a szőlő és gyümölcsös művelési ág beépítési paraméterekkel. Neki a magasabb szintű jogszabályoknak kell megfelelni. Véleménye szerint ezt így kell hagyni. A gyalogút jelölést érti, valóban nincs ott gyalogút. Tervezve van. Írta a véleményező, hogy a tervezett gyalogút keresztül megy az ő telkén. Erre azt a választ javasolná, hogy az említett tulajdonviszonyokat figyelembe véve, északabbra áthelyezésre kerül a gyalogút kiszabályozása.

Takács Éva kérését, ha támogatja az önkormányzat, akkor azt meg tudja oldani.

Soós Norbert Ferenc képviselő: azt egy telekké is tudják majd olvasztani?

Káli Marianna településtervező: igen, de nem tudja, hogy az meg tud-e ott épülni, amit szeretnének, mert a bor-szőlő viszont rajta van. Azt nem tudja letörölni.

Soós Norbert Ferenc képviselő: az lenne a lényeg, hogy összevonják a telkeket és meditációs házakat építsenek. Teljes üvegezéssel.

Décsi Attila Ferenc polgármester: épp ellenkezőleg. Elvonuló házakat szeretnének teljes faszerkezettel.

Káli Marianna településtervező: így van. 5,5 m-es szobákat szeretnének kialakítani.

Dézi Attila Ferenc polgármester: az ő véleménye, hogy maradjon ez így, és amennyiben később ezt végre tudják hajtani, mert ő ebben egy picit pesszimista, hogy a megjelölt házmennyiségeket ők fel tudják építeni.

Vajda Károly alpolgármester: egyetért. Maradjon úgy, ahogy van, a gyalogutat meg tegye arrébb, ahogy mondta.

Káli Marianna településtervező: még írta ennek az útnak az elmozdulását a valóságban.

Soós Norbert Ferenc képviselő: az mindenhol el van rajzolva az összes út. Az összes hegyi út rossz helyen van.

Káli Marianna településtervező: a következő észrevétel jogos volt, a szabályzat szövege így nem egyértelmű a mezőgazdasági területek szabályozására vonatkozóan. Az első mondatban benne volt, hogy állattartással összefüggő, később pedig kimondja a szabályzat, hogy mezőgazdasági területen állattartó épület nem helyezhető el. Ez így valóban ellentmondásos. Csak pont nem azt kell kitörölje, amit a véleményező szeretne, mert a jogszabály kimondja, hogy állattartó épület nem helyezhető el. Melléképítményként viszont elhelyezhető.

A kerti tóra vonatkozó észrevételére az a válasz, hogy itt is a magasabb szintű jogszabályi előírások átemelése miatt jött létre a helyi építési szabályzat vonatkozó előírása. A kertes mezőgazdasági övezetre vonatkozó előírások között szerepel ez a korlátozás, hogy kerti tó, dísztó, medence nem helyezhető el.

Soós Norbert Ferenc képviselő: valami más megfogalmazásban nem lehet? Mondjuk felszíni vízgyűjtő.

Káli Marianna településtervező: Várhalmi István véleménye a következő. Az első kérdése a Malomvölgyi utcára vonatkozik, azt elfogadták, törlésre került. A szálláshellyel kapcsolatban javítani fogja. A 0113 hrsz-ú telekre vonatkozó övezeti szabályok felülvizsgálatra kerülnek annak érdekében, hogy a telken szálláshely kialakítható legyen.

Huszi Leventének volt még egy utolsó pillanat utáni véleménye, mely a 02/61, 02/62 és 02/36 hrsz-ú telkekre irányul. Ezek a területek út nélküli telkek. Szeretné a kérelmező, ha módosítaná beépítésre szánt területnek. Erre az a válasza, hogy a telkek érintettek az országos ökológiai hálózat magterületének övezetével, mely védelmi övezet miatt a telkeken új építmény csak természetvédelmi kezelés és bemutatás céljából, valamint legfeljebb 30 m² bruttó alapterületű szakrális építményként helyezhető el. Tehát amennyiben a telkeket Mt-3 jelű tájgazdálkodási övezetbe soroljuk a rendezési tervben (ahogy a szomszédos 744 telek is szabályozva van), a magasabb szintű jogszabályi előírás miatt akkor sem építhető rá gazdasági épület, fogadóépület, tároló. Minden települési övezet esetén a magterületre vonatkozó szabályokat figyelembe kell venni. A tervezetben az Ev jelű védelmi erdő övezet is tartalmazza ezt az előírást. Javasolja az övezet megtartását.

Ő ennyi véleményt kapott. A többi levélben csak kérdések vannak, hogy mit csinálhatnak a területükön.

Lukács Ágnes jegyző: így van, vélemény már nem érkezett.

Dézi Attila Ferenc polgármester: egy dologra még hadd térjen vissza. Itt is írta egy hölgy a véleményében, hogy a Kisharasztosnál a meglévő közműveket az önkormányzat vegye át és utána tudná átadni a fenntartónak, vagy az üzemeltetőnek. Erre vonatkozóan van előírás? Ők nem láttak semmit, nem láttak terveket, nem látták a kivitelezésről szóló dolgokat.

Káli Marianna településtervező: neki az ott kicsit zavaros volt. A hölgy a közmeghallgatáson azt mondta, hogy tervek vannak és folyik a víz.

Vajda Károly alpolgármester: ő felment utána megnézni a csapot és el van zárva. Tehát víz nem folyhat.

Káli Marianna településtervező: azért mondja, hogy ez furcsa. Azon az ingatlanon, amit hirdetnek 48 millió forintért, azon van víz?

Soós Norbert Ferenc képviselő: 2005-ben ők tervezték azokat a házakat és ők is kiviteleztek.

Káli Marianna településtervező: hogy adja el úgy, hogy közművesített, mikor nem az.

Vajda Károly alpolgármester: úgy, ahogy ő is megvette.

Soós Norbert Ferenc képviselő: abban az épületben, amit árulnak 48 millióért és a mellette lévő épület is kész van, kettő épület van ott kész. 2006-ban készültek, vagy 2005-ben. Ott egy $\frac{3}{4}$ -es műanyag slaggal van táplálva a két épület vízhálózat szempontjából. A szennyvíz az 3 darab kútgyűrű van lerakva és abba megy bele a szennyvíz. Tehát nincs kiépítve a szennyvízhálózat. Azóta nem dolgozott ott senki. Ami ki lett ott építve, azokat ott 2003-ban készítették el 60-as csőrendszerrel és 90-es csőhálózattal. A legszebb az egész történetben, hogy maga a víz. Ugye mert az út magassága miatt legyalultak belőle 60 cm-t, tehát körülbelül a víz az útszelvénytől 30-40 cm-re van, a mélysége sincs meg és geodéziailag semmi sincs bemérve.

Vajda Károly alpolgármester: tehát a hölgy, amit írt, hogy a vízügy mit adott ki, ha az úgy igaz lenne, akkor már át is vehetnék, mert tulajdonosa van az órának, csak oda van írva, hogy tervek geodéziai beméréssel. Ha ez megvan a hölgynek, ha megtalálja valahol, abban a pillanatban a tulajdonoshoz odamegy és a vízügy átveszi. Ehhez ők nem kellenek.

Soós Norbert Ferenc képviselő: ő meg azt nem érti, hogyan tudja átírni valaki nevére a vízórát, ha van rajta közműtartozás. Mert van rajta tartozás. Azt csak úgy lehet átírni, ha a közműtartozást kifizeti valaki. Ezek szerint azt a hölgy rendezte? Vagy miért mondja azt a hölgy, hogy vegye át az önkormányzat?

Décsi Attila Ferenc polgármester: az egyik lakásra van használatbavételi engedély. Kérdezi a jegyzőt, hogy erről tudnak-e valamit, hogy hogyan kaphatták ezt meg?

Lukács Ágnes jegyző: ő is kérdezte a közmeghallgatáson, de igazából nem tud pontos információt adni. Az építési hatóságot kellene megkérdezni, mert ők adták ki a használatbavételi engedélyt.

Soós Norbert Ferenc képviselő: ahhoz az összes közműhálózati hozzájárulást meg kellett volna kapnia.

Káli Marianna településtervező: a szakági tervezők megcsinálták a közműtervlapokat. Ott biztosan nincs víz és szennyvíz.

Molnár Teréz Ilona képviselő: tényleg csak úgy lehet ezt megoldani, hogy először az önkormányzat tulajdonába kerül ez a ki tudja milyen vízhálózat és utána adják majd a tulajdonosoknak?

Soós Norbert Ferenc képviselő: javasolja nekik, hogy hozzanak létre egy társasházat. Alakulna egy építőközösség, akik megbíznának egy központi céget, aki ezt intézi.

Dézi Attila Ferenc polgármester: úgy gondolja, hogy ez az ő feladatuk.

Soós Norbert Ferenc képviselő: a HÉSZ-ben olvasta, hogy a hátsó kertek minimális mértéke 20 méter.

Káli Marianna településtervező: nincs benne ilyen.

Soós Norbert Ferenc képviselő: a tetőfedést módosították már? Bálizs Andrejjel már beszéltek, hogy Zalaszántón csak cserepet lehet használni, és kérdezte tőle, hogy lehetne-e a HÉSZ-ben szabályozni a lemezfedés lehetőségét is.

Káli Marianna településtervező: ezt nem a Helyi Építési Szabályzatban lehet szabályozni, hanem a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletben. A rendeletet mindenképp szinkronba kell majd hozni a HÉSZ-szel.

Soós Norbert Ferenc képviselő: azt utólag is lehet majd módosítani, igaz?

Káli Marianna településtervező: az egy külön eljárás.

Soós Norbert Ferenc képviselő: kéri a településtervezőt, hogy említse majd meg neki.

Káli Marianna településtervező: megemlíti neki, de kéri a képviselőt, hogy mondja majd neki ő is.

Dézi Attila Ferenc polgármester: kérdezi a testület tagjait, van-e még valakinek kérdése, véleménye?

További kérdés, vélemény nem hangzott el, Dézi Attila Ferenc polgármester feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – meghozta a következő határozatot.

***Zalaszántó Község Önkormányzata Képviselő-testületének
171/2023. (XI.6.) önkormányzati határozata***

a 5156 E-Tér azonosítójú településrendezési terv készítés (általános eljárás) egyeztetési eljárásának lezárásáról

Zalaszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete új településrendezési terv készítéséről döntött. A településrendezési terv készítése általános eljárásban történik, melynek

véleményezési/egyeztetési szakasza lezajlott. A véleményezési tervdokumentáció és a környezeti értékelés az E-Tér felületére feltöltésre került.

I. A véleményezési tervdokumentációra az alábbi hivatalok adtak véleményt:

- Zala Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda
- Országos Vízügyi Főigazgatóság
- Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság
- Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály
- Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ
- Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság
- Nyugat-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság

A beérkezett vélemények az előterjesztés 1. mellékletét képezik.

Zala Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda véleménye:

III.A tervdokumentációval kapcsolatos észrevételek

Megalapozó vizsgálat:

1. A megalapozó vizsgálat bevezető részét kérem felülvizsgálni, aktualizálni a Kr. eljárási szabályainak megfelelően. A Kr. 7. § (6) bekezdése alapján közös megalapozó vizsgálat készül a fejlesztési tervhez és a rendezési tervhez, ezért külön a fejlesztési terv kiemelése nem indokolt.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a megalapozó vizsgálat bevezető része felülvizsgálatra és javításra kerül.

2. A 19-20. oldalon a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve kétszer szerepel, az egyiket javaslom törölni.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, az egyik szerkezeti terv törlésre kerül.

3. A megalapozó vizsgálat 166. oldalán látható „Általános használat szerinti területek, infrastruktúra elemek” c. térképen a művelési ágak szerinti területhasználatokat ábrázolják, a kivett területeken nem ábrázolják a területhasználatot. A Kr. 1. melléklet 2. a) pontja alapján, a vizsgálati térképen az egyes általános használat szerinti területeket és településrészeket, infrastruktúra-elemeket kell ábrázolni (meglévő állapot). Az általános használat szerinti területeket az OTÉK 6. § (2)-(3) bekezdése sorolja fel, amelyeket a vizsgálati tervlapon a művelési ágak és a természetbeni használat figyelembe vételével lehet meghatározni és ábrázolni. A fentiek alapján kérem átdolgozni a vizsgálati tervlapot. A művelési ágakat ábrázoló térkép egyéb vizsgálati térképként csatolható az anyaghoz.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a vizsgálati tervlap átdolgozásra kerül.

4. A 169. oldalon látható „Épített örökség elemei” vizsgálati tervlap bal alsó sarkában az Autocad kezelő felület eleme ottmaradt.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, az „Épített örökség elemei” vizsgálati

tervlap javításra kerül.

Alátámasztó javaslat:

5. Az alátámasztó javaslat bevezető részét kérem felülvizsgálni, aktualizálni a Kr. eljárási szabályainak megfelelően. A Kr. 7. § (6) bekezdése alapján közös megalapozó vizsgálat készül a fejlesztési tervhez és a rendezési tervhez, ezért külön a fejlesztési terv kiemelése nem indokolt.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, az alátámasztó javaslat bevezető része felülvizsgálatra és javításra kerül.

6. A Sztúpa telkét védelmi célú erdőbe övezetbe sorolják, azonban az OTÉK 28. § (4) bekezdése alapján a védelmi célú erdőterületen csak erdő- és vadgazdálkodási, természetvédelmi, honvédelmi vagy katonai rendeltetésű épületet lehet elhelyezni. A meglévő hitéleti funkcióra figyelemmel javasolom rekreációs erdő övezetbe sorolni a telek érintett részét, legalább a beépítési százaléknak megfelelő kiterjedéssel.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a Sztúpa telke (hrsz.: rekreációs erdőterület (Er-1) övezetbe kerül átsorolásra.

7. A „Köves-földeken” kijelölt lakóövezet esetében a zsákutcás kialakítást javasolom megfontolni, mivel az nem kapcsolódik szervesen a kialakult úthálózathoz, továbbá az ivóvízhálózat hurokszerű kialakítása kedvezőbb lenne a pangó víz elkerülés szempontjából.

A Dózsa utca északi meghosszabbításának környezetében, a Petőfi Sándor utcától keletre kijelölt lakóövezet struktúrájának meghatározásánál fontos szempont volt, hogy az adottságok adta lehető legtöbb építési telek kialakítható legyen. A Petőfi Sándor utca mindkét oldala beépített, a Dózsa György utca viszont egyoldali beépítésű (keleti oldal). Az útszakasz nyugati oldalához a Petőfi utcai teleksor hátsó udvara rendeződik.

E két párhuzamos utca északi tovább vezetése lehetőséget adhat a terület feltárására, azonban a Dózsa György utca jelenlegi kialakításának/utcaképének adoptálását sem gazdaságossági, sem településszerkezeti szempontból nem tartjuk célszerűnek.

A területet keletről állandó vízfolyás, továbbá erdők határolják, így arra bővíteni nincs lehetőség, úthálózati kapcsolat nem létesíthető.

Az általunk javasolt lehetőség a Petőfi Sándor utca felőli infrastruktúra-csatlakozás alternatívája.

A kijelölt terület viszonylag kis mérete (kb. 160m x 200m) hurokszerű útszakaszok létesítésére nem ad lehetőséget, mert úgy a beépíthető telkek mérete, darabszáma csökkenne, a hozzá tartó közlekedési és közmű infrastruktúra építési igénye pedig megnövekedne.

Javasoljuk a tervzetben szereplő úthálózat megtartását.

8. Az 524/5 hrsz.-ú út (Dózsa u. vége) és a kijelölt Zkk övezet sarokponton történő érintkezése településszerkezeti szempontból nem szerencsés. Az Lf-5 lakóövezet nyugati szélén kialakuló telket három oldalról közterület zárja körül, így a telekhasználat kialakítása nehézkes, az elő- oldal hátsókert meghatározása kevésbé egyértelmű. Javasolom a Zkk övezet kiterjesztését kelet felé, az út és a közkert megfelelő kapcsolódása érdekében, vagy a 4. pontban jelzett javaslat alapján a tervezett úthálózat felülvizsgálatát.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a zöldterület kiterjedése, elhelyezkedése módosításra került.

9. A Turul vendéglő környékén kijelölt Vt építési övezetek kiterjedését javasolom felülvizsgálni, az övezetek elaprózottsága szempontjából. Funkcióvizsgálat alapján javasolom kiterjeszteni a Vt építési övezeti besorolást a szomszédos telkekre is, ill. szükséges mértékben a közlekedési övezetre is. A 199/1, /4 és /5 hrsz.-ú telkeken lévő épületeket az alaptérkép nem tartalmazza, javasolom reambulált épületként hozzátétőlegesen feltüntetni a tervlapon, eltérő jelkulccsal. A 199/2 hrsz.-ú – és feltehetőleg a 199/1 hrsz.-ú – telken található épületek kilógnak a közlekedési övezetre. Az apró telkeket érintő rendezetlen telekhatárok rendezésére a szabályozási tervnek javaslatot kellene tennie. A fentiek alapján javasolom a Vt építési övezetek határát felülvizsgálni.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a Vt övezet határa felülvizsgálatra kerül. Az újabb alaptérkép alapján az övezet a közlekedési terület irányába kibővítésre kerül a korábban végrehajtott telekalakítás figyelembevételével.

10. A 198/2 hrsz.-ú lakó építési övezetbe tartozó telken kiszabályozásra kerül az árok területe, azonban a leválasztott telekrésznek nincs biztosítva a közúti kapcsolata. A 201/13 hrsz.-ú lakóövezeti teleknek szintén nincs rendezve a közúti kapcsolata. Kérem, hogy az építési övezetbe sorolt telkek esetében a szabályozási terv tegye lehetővé az OTÉK 1. melléklet 30. pontja szerinti építési telek kialakítását.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, az új ingatlan-nyilvántartási térkép alapján a terület szabályozása módosul, valamint a 201/13 hrsz.-ú telek esetében javasolt megszűntető jel kerül alkalmazásra a szabályozási tervben.

11. A 102. oldalon található tervlap jelmagyarázatában a „különleges beépítésre szánt” területfelhasználást kérem javítani „különleges beépítésre nem szánt” területfelhasználásra, figyelemmel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Matrt.) 50. § (2) i) pontjára.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a tervlap jelmagyarázata javításra kerül.

12. A 110. oldalon az utolsó mondatban „magterület” helyett „pufferterület” a helytálló,

mivel a következő oldalon a pufferterület övezetének pontosítását ábrázolják.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a szöveg javításra kerül.

13. A 192/9 és /3 telkeket érintően a pufferterület övezetének keskeny kiugrását nem látom indokoltnak, javaslom itt is pontosítani a térségi övezet határát.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a pufferterület lehatárolása javításra kerül.

14. Az alátámasztó munkarész szerint a vízminőség-védelmi terület övezetére vonatkozó előírások a „helyi építési szabályzat környezet- és tájvédelemmel kapcsolatos szabályainál is megjelennek”, azonban a HÉSZ 34. §-ában a vízminőség-védelemmel kapcsolatos szabályok nem szerepelnek.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, az alátámasztó munkarész vonatkozó része javításra kerül az alátámasztó munkarész 6.5.1. fejezetében leírtakkal szinkronban.

Településfejlesztési terv:

15. A településfejlesztési tervlapon a kettős területfelhasználású, vízgazdálkodási/általános mezőgazdasági terület nem kapott színezést. Kérem a jelmagyarázatnak megfelelő felületkitöltéssel ábrázolni.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a kettős területfelhasználású terület színezése javításra kerül.

Helyi építési szabályzat (HÉSZ):

16. A HÉSZ 5. § (1) bekezdés b) pontjában nem egyértelmű, hogy a 20 méter mélységet honnan kell számítani. Az „*építési hely területén*” megfogalmazást javaslom pontosítani az alábbiak szerint: az előkert és hátsókerti építési határvonalak közötti területen.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat vonatkozó része pontosításra kerül.

17. A HÉSZ 6. § d) pontjában a „*kialakítása nem engedélyezett.*” megfogalmazás helyett javaslom a „nem alakíthatóak ki” megszövegezést.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat vonatkozó része pontosításra kerül.

18. A parti sáv mértékét kérem szövegesen vagy rajzilag megállapítani a HÉSZ-ben.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat vonatkozó

része pontosításra kerül.

19. A HÉSZ 7. § (3) bekezdésében a „*biztonsági sáv*” kifejezést kérem pontosítani „*biztonsági övezetre*” a szabályozási tervvel összhangban.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

20. A HÉSZ 9. § (1) bekezdését kérem felülvizsgálni a mondat szerkesztés szempontjából.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

21. Az OTÉK 19. § (3) bekezdésére figyelemmel a HÉSZ 10. § (6) bekezdését kérem pontosítani arra vonatkozóan, hogy az előírás egy telken belül értendő.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat pontosításra kerül.

22. A védelmi célú erdőterületben az OTÉK 28. § (4) bekezdése csak erdő- és vadgazdálkodási, természetvédelmi, honvédelmi vagy katonai rendeltetésű épület elhelyezését engedi meg, ezért a HÉSZ 17. § (2) b) bekezdésében a szakrális építményt javaslom törölni.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

23. A HÉSZ 20. § (3) e) és (4) e) pontjában a 2-3 ha közötti telekméret esetén elhelyezhető épületekről rendelkeznek, azonban a 2 ha alatti telekméretet illetően nem. A 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (továbbiakban: MVMr.) 15. § a) pontjára figyelemmel kérem, hogy a HÉSZ-ben rendelkezzenek a 2 ha alatti telekméret esetén az épület elhelyezés tilalmáról a szőlő művelési ágban.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

24. Az HÉSZ 20. §-ának elején az Má övezetekre vonatkozóan kérem, hogy rendelkezzenek az MVMr. 16. §-ában foglalt feltételekről is.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat kiegészítésre kerül.

25. A HÉSZ 27. § (1) és 28. § (1) bekezdésében a Kb-o, ill. Kb-b jelű övezetekben

kizárólagosan elhelyezhető építményekről rendelkeznek, ennek ellentmond, hogy a (2) bekezdésben további elhelyezhető rendeltetésekre utalnak. Kérem az ellentmondás feloldását.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

26. Az OTÉK 42. § (2a) bekezdésére figyelemmel a HÉSZ 33. §-ában a lakásokon kívül az üdülő önálló rendeltetési egységek után biztosítandó személygépkocsi elhelyezéséről is szíveskedjenek rendelkezni.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat az üdülő rendeltetési egységre vonatkozóan az érintett szakaszban kiegészítésre kerül.

27. A HÉSZ tagolását kérem felülvizsgálni a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletnek (továbbiakban: Jszer.) megfelelően. Az I. fejezet az általános rendelkezéseket tartalmazza, a II-III. fejezet az építési övezetekre és övezetekre vonatkozó különös rendelkezéseket. A IV. fejezet nem kapott címet, azonban ez ismét általános rendelkezéseket tartalmaz. Kérem, hogy az általános és különös előírásokat tartalmazó szakaszokat azonos helyen szerepeltessék a rendeleten belül. A Jszer. 40. § (3) bekezdése alapján, ha a jogszabály tervezetében a fejezet a legmagasabb szintű szerkezeti egység, az utolsó fejezet címe: „Záró rendelkezések”. A záró rendelkezéseken belül kérem, hogy szerepeltessék szükség szerint az átmeneti rendelkezéseket (pl. folyamatban lévő ügyekben való alkalmazás), valamint a hatályos HÉSZ, ill. a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 12/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésével kapcsolatos rendelkezést is.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat tagolása javításra kerül úgy, hogy a korábbi tervezetben a rendelet végén szereplő általános jellegű előírások a rendelet elejére kerülnek át.

28. A HÉSZ 12. §-ában a különleges (beépítésre szánt) turisztikai építési övezetnél nem jelenik meg az építési övezet betűjele, ezért – a hasonló megnevezésű övezetek miatt – nem azonosítható be egyértelműen a szabályozási terven és a 2. mellékletben. A HÉSZ 25. §-ában szintén különleges turisztikai övezet megnevezés szerepel. Kérem pontosítani a különleges övezetek megnevezését a beépítésre szánt/beépítésre nem szánt jelzőkkel. Javaslom, hogy valamennyi építési övezetre és övezetre vonatkozó szakasz elején jelenjen meg az adott építési övezet/övezet betűjele az egyértelmű beazonosíthatóság érdekében.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat a vélemény alapján átdolgozásra kerül az építési övezetek és övezetek tekintetében.

29. A Matrt. 50. § (2) k) pontjára figyelemmel a Gksz építési övezet előírásait kérem kiegészíteni azzal, hogy az új telephelyek esetében a legkisebb kialakítható

zöldfelületet fás növényzettel fedetten, a telekhatár mentén takarást biztosítva kell kialakítani.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat a vélemény alapján kiegészítésre kerül.

30. Az OTÉK 2. melléklet 2. táblázat 8. pontja alapján a HÉSZ 2. mellékletében a Zkk övezetnél megállapított legkisebb zöldfelületi arányt kérem javítani legalább 60%-ra.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat 2. melléklete javításra kerül.

31. A Matrt. 52. § (1) bekezdése alapján a Balaton kiemelt üdülőkörzet településeinek beépítésre nem szánt területein 3000 m²-nél kisebb telek – közlekedési, közműelhelyezési és hírközlési terület, zöldterület, erdőterület, illetve a közlekedési, közműelhelyezési és hírközlési területek kialakítása után visszamaradó mezőgazdasági és erdőterület övezetben lévő telek kivételével – nem alakítható ki. A HÉSZ mellékletében a beépítésre nem szánt övezetekben kialakítható legkisebb telekméret értékét kérem a fentiek figyelembevételével felülvizsgálni és megállapítani.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat 2. melléklete javításra kerül.

32. A HÉSZ 20. § (3) a) pontja szerint az Má-2 övezetben szántó művelési ágban lévő területen építmény – út- és közműhálózat építménye kivételével – nem helyezhető el, ezért a HÉSZ 2. mellékletében az Má-2 (szántó) övezetnél meghatározott 7,5 méteres épületmagasság nem értelmezhető, kérem törölni.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat 2. melléklete javításra kerül.

33. Az új utcák, ill. útszélesítések esetén a szabályozási szélességeket kérem feltüntetni a tervlapon (pl. tervezett lakóterületek kiszolgáló útjai).

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a szabályozási szélességek feltüntetésre kerülnek a szabályozási terven.

34. A szabályozási terven jelölt tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete lehatárolás jelkulcsánál a jelmagyarázatában „tájképvédelmi terület” szerepel, amely egy másik térségi övezet elnevezése. A tájképvédelmi terület övezetének lehatárolása ugyanakkor nem szerepel a tervlapon, ezt kérem pótolni, az elnevezéseket javítani.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a szabályozási terv javításra kerül.

35. A szabályozási terven a vízerózióknak kitett terület övezete határának jelkulcsánál „vízerózió-érzékeny terület” megnevezés szerepel. Kérem javítani az MVMr. szerinti megnevezésre.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a szabályozási terv javításra kerül.

36. A szabályozási terven a villamos-energia főelosztó hálózat és az átviteli hálózat jelkulcsa megegyezik, javasolom eltérő jelkulcs alkalmazását. A vonaltípus léptékét javasolom módosítani, mivel a többi vonaltípushoz képest a nyilak túl nagyok.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a szabályozási terven a vonaltípus javításra kerül.

37. A 0165/4 hrsz.-ú Má-3 övezet és az Lf építési övezetek között hiányzik az övezethatár.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a szabályozási terv javításra kerül.

38. A 0144 hrsz.-ú telek két oldalán megszakad a közúti közlekedési övezet, azonban a légi fotó alapján úgy tűnik, mintha a valóságban átmenne az út a telken. Javasolom megvizsgálni az út kiszabályozásának lehetőségét a közúthálózat folytonosságának biztosítása érdekében.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a szabályozási terven az útszakasz jelölésre kerül.

39. A HÉSZ 3. melléklet 2. lapján a táblázat fejlécében javasolom megismételni az építési övezetek, övezetek felsorolását, mivel e nélkül nehéz követni, hogy melyik övezethez tartoznak az oszlopok.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat 3. melléklete javításra kerül, a fejléc a második oldalon is látható lesz.

40. A HÉSZ normatív előírásai egyes Má övezetekben lehetővé teszik a lakó rendeltetést azonban a HÉSZ 3. melléklete tiltott rendeltetésként jelöli a lakást minden Má övezetben. Az érintett Má övezetekben javasolom feltétellel elhelyezhető rendeltetésként jelölni a táblázatban a lakást, melynek feltételeit a normatív előírások tartalmazzák.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat 3. melléklete javításra kerül.

41. Az OTÉK 6. § (6) bekezdésére figyelemmel, a HÉSZ-ben kérem az „építési övezet” és „övezet” fogalmak megkülönböztetését, pontos alkalmazását.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság véleménye:

A Hatóság tájékoztatja, hogy a „Megalapozó vizsgálat” című dokumentáció „14.3. ELEKTRONIKUS HÍRKÖZLÉS” című részének 159. oldalán található fejezete, továbbá az „Alátámasztó javaslat” című dokumentáció „5.3. ELEKTRONIKUS HÍRKÖZLÉS” című részének 60. oldalán található fejezete a 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendeletre hivatkozik, amely jogszabály már nem hatályos. A hírközlési építmények építésével, engedélyezésével kapcsolatos szabályokat az *elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról* szóló 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) tartalmazza.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat vonatkozó jogszabályi hivatkozásai javításra kerülnek.

Balaton-felvidéki Nemzeti Park véleménye:

1. Alátámasztó javaslat:

- 1.1. A dokumentáció 53. oldalán található „Szennyvízelvezetés” című tervlapon a Kis-Haraszti településrészen a beépítésre szánt területtől északra, ökológiai hálózat magterület övezetében elhelyezve ábrázolnak egy javasolt átemelőt. Felhívjuk a figyelmet a MaTrT 78. § b) pontjára, melynek értelmében az ökológiai hálózat magterület övezetében új építmény csak természetvédelmi kezelés és bemutatás céljából, valamint legfeljebb 30 m² bruttó alapterületű szakrális építményként helyezhető el.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a „Szennyvízelvezetés” című tervlap módosításra kerül úgy, hogy a tervezett szennyvízátemelő a magterületet ne érintse.

- 1.2. A dokumentáció 77-78. oldalán láthatóak a közutak mintakeresztelvényei. A 2., 3. és a 4. jelű mintakeresztelvények esetében a közművek egy része a zöldsáv alatt helyezkedik el, ami a kötelező védőtávolságok miatt ellehetetleníti magastörzsű fák ültetését a zöldsáv területén. Általánosságban javasoljuk, hogy a közterületek terepszint alatti felhasználásánál, így a közművezetékek elhelyezésénél, átalakításánál olyan szabályozás lépjen életbe, mely a település ökológiai viszonyainak javítása érdekében elsőbbséget biztosít a fasorok, közcélú növényzet elhelyezhetőségének és fennmaradásának.

A közlekedési munkarészben megadott mintakeresztelvények elvi kialakítást tartalmaznak, azt hivatottak igazolni, hogy a megadott szabályozási szélességen belül elhelyezhetők az egyes közlekedési és közmű objektumok.

Az utak melletti fásítás mértéke és jellege a közútkezelő hatásköre, számos esetben egyéb szempontok figyelembe vétele is fontos. Ilyenek például a meglévő terepadottságok, a meglévő épített környezet kötöttségei (beleértve a közműhálózatot is), vagy a közlekedésbiztonság perspektívái. Magas törzsű fák telepítése az utak melletti zöldsávban például számos üzemeltetési és közlekedésbiztonsági problémát hordozhat magában, aminek megoldása nem feltétlenül a szabályozási terv fázisában releváns.

A közművek elhelyezésénél mindemellett prioritást élvezhet a felszíni növénytelepítés, illetve azok fenntartható elhelyezhetősége, amennyiben a részletes tervezésüknél ezek alternatíváit figyelembe veszik.

2. Helyi építési szabályzat tervezete:

- 2.1. A HÉSZ 2. § a) értelmében: *telken belüli kötelező fásítás: az építési telek szabályozási terven jelölt területrésze, melyen közműépítmények kivételével más építmény nem helyezhető el. A területen teljes felületet borítóan, fehér akác kivételével legalább 200 fa/ha mennyiségű, sor-, vagy parkfa méretű egyed felhasználásával történhet fásítás.*

Igazgatóságunk egyetért abban, hogy a fehér akác telepítése kerülendő, a fehér akácokon kívül azonban minden más inváziós fásszárú növényfaj telepítését is el kell kerülni. Javasoljuk a HÉSZ fenti szakaszában a *fehér akác* helyett a *fásszárú inváziós növényfajok* kifejezés használatát, és kérjük a HÉSZ mellékletében szerepeltetni a 269/2007. (X. 18.) Korm. rendeletben meghatározott, tiltandó növények listáját.

Fásszárú inváziós és termőhely-idegen növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
akác	Robinia pseudo-acacia
amerikai kőris	Fraxinus americana
bálványfa	Ailanthus altissima
keskenylevelű ezüstfa	Elaeagnus angustifolia
fekete fenyő	Pinus nigra
gyalogakác	Amorpha fruticosa
kései meggy	Prunus serotina
zöld juhar	Acer negundo

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat 2.§ a) bekezdése javításra kerül, a szabályzat kiegészül egy 7. melléklettel, mely tartalmazza a fásszárú inváziós és termőhely-idegen növényfajokat.

- 2.2. A HÉSZ 21. § (1) bekezdésében a Tájgazdálkodási mezőgazdasági területen el nem helyezhető épületek között javasoljuk a *kabinházakat* is felsorolni, melyek nagyméretű üvegfelületeikkel, anyaghasználatukkal és formavilágukkal, azaz tájidegen megjelenésükkel nem kívánatosak ezeken a területeken.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a kabinház is felsorolásra kerül a tájgazdálkodási mezőgazdasági területen el nem helyezhető épületek között. A magasabb szintű jogszabály egyébként is csak a műveléssel összefüggő gazdasági épület elhelyezését engedélyezi, mely kizárja a kabinház elhelyezését.

- 2.3. A HÉSZ 21. § (2) pontja részletezi a Tájgazdálkodási mezőgazdasági övezetekben elhelyezhető épületek és építmények paramétereit, melyek csarnok elhelyezését kizárják. Ezért Igazgatóságunk véleménye szerint a 21. § (4) és (6) pontjában nem szükséges a „csarnok nem helyezhető el” szövegrész.

A vélemény helytelen, a helyi építési szabályzat 21.§ (2) pontja nem mondja ki, hogy csarnok nem helyezhető el, ezért nem javasoljuk a (4) és (6) bekezdésekből ezt a megállapítást törölni.

- 2.4. A HÉSZ 21. §-t Igazgatóságunk véleménye szerint szükséges kiegészíteni az országos ökológiai hálózat magterület övezete által érintett tájgazdálkodási területeivel kapcsolatban a MaTrT 25. § (6) értelmében, miszerint ezeken a területeken „az erőművek közül csak háztartási méretű kiserőmű helyezhető el épületekre felszerelten”.

Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a helyi építési szabályzat az Mt-3 jelű övezetre vonatkozóan kiegészítésre kerül az említett előírással. (Az Mt-3 jelű övezet kis része érintett csak a magterület övezetével.)

- 2.5. A HÉSZ 34. § Igazgatóságunk véleménye szerint nem következetesen alkalmazza a magasabb rendű jogszabály (MaTrT) előírásait. Véleményünk szerint nem szükséges a magasabb rendű jogszabály előírásait a HÉSZ-ben megismételni, de amennyiben a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetében és az ökológiai hálózat puffterület övezetében kizárja a csarnok elhelyezését, az ökológiai hálózat magterület övezetére is ki kellene térni az építmények elhelyezhetőségét illetően.

A mezőgazdasági területeken, és erdőterületeken, melyek az ökológiai hálózat magterületével érintettek (pl. Má-1 jelű általános mezőgazdasági övezet, Ev jelű védelmi erdőterület, Er-1, Er-2 jelű rekreációs erdőterület) a magterületre vonatkozó szabályok az övezetek szabályainál beemelésre kerültek. A tájgazdálkodási mezőgazdasági övezetknél a magterület a telkek kis részét érinti, a magterület kis mértékben rálóg a zártkerti területekre. Ugyanakkor a zártkerti területek nagy része (szinte teljes területe) kertes mezőgazdasági övezet által érintett, mely magasabb szintű jogszabályban meghatározott övezetre vonatkozó előírások szinkronban vannak a tájgazdálkodási mezőgazdasági övezetek előírásaival a helyi építési szabályzatban. A magterület által érintett részek meredek, beerdősödött területek a telkek végében, ahol épületek nem is találhatóak jelenleg sem.

A helyi építési szabályzatban az érintett tájgazdálkodási övezet (Mt-3 jelű) előírásai kiegészülnek úgy, hogy a magterülettel érintett telekrészek csak a magasabb szintű jogszabályban meghatározott építmények helyezhetők el.

- 2.6. A szabályozási tervlapokon V/Má illetve V-Má övezetek is feltüntetésre kerültek, a HÉSZ azonban ilyen övezeteket nem szabályoz.

A helyi építési szabályzat tervezetének 23.§-a tartalmazza a Vízgazdálkodási/Általános mezőgazdasági övezetek szabályait, a vélemény nem helytálló.

- 2.7. A HÉSZ 16. § (3) esetében, amennyiben nem cél a magasabb rendű jogszabálynál korlátozóbb szabályozás bevezetése, javasoljuk a következő javítást: *„új építmény csak természetvédelmi kezelés és bemutatás céljából, valamint legfeljebb 30 m² bruttó alapterületű szakrális építményként helyezhető el”*

A véleményt az Önkormányzat nem fogadja el, ugyanis önkormányzati szándék a magasabb szintű jogszabálynál korlátozóbb szabályozás bevezetése a zöldterület magterülettel érintett részén.

3. Szabályozási tervlapok:

3.1. A 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 5. melléklete rendelkezik a Szabályozási Terv tartalmi követelményeiről. A szabályozási tervlapokon csak részben kerültek ábrázolásra az 5. melléklet I.1.b) pont szerinti érintettség esetén a más jogszabály által elrendelt kötelező szabályozási elemek közül a táj- és természetvédelmi elemek (I.1.bb.). Ilyenek a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 6. mellékletének alábbi pontjai:

- 47.Védett természeti érték (védett mesterséges üreg és „ex lege” védett barlang)
- 50.Barlang felszíni védőövezete
- 51.Fokozottan védett természeti terület

Kérjük a felsorolt természetvédelmi elemek feltüntetését a szabályozási tervlapokon.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a véleményben felsorolt elemek feltüntetésre kerülnek a szabályozási tervlapon.

3.2. A szabályozási tervlapokon Tájképvédelmi területként a Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete került feltüntetésre, kérjük javítani. Továbbá kérjük a Tájképvédelmi terület övezetét is (mely az egész közigazgatási területet lefedi) ábrázolni a tervlapokon.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, az övezetek javításra kerülnek.

3.3. A szabályozási tervlapokon az ökológiai hálózat elemei vonalas jelöléssel vannak ábrázolva, nem kitöltéssel. Mivel részletes fejlesztési tervlap nem készült a településtervhez, melyen a különböző táj- és természetvédelmi kategóriák által lefedett területek kitöltéssel kerülhetek volna ábrázolásra, a csupán határvonalakkal jelölt övezetek beazonosítása a szabályozási tervlapok alapján nem minden esetben lehetséges. A Helyi építési szabályzat egyes elemei az ökológiai hálózattal való érintettség alapján szabályozot-

tak (pl. 16.§ (3), 34. § (2)), ezért olyan jelölést szükséges alkalmazni a tervlapokon, mely a vonallal körülhatárolt terület irányát egyértelműen beazonosíthatóvá teszi.

A véleményt az Önkormányzat nem fogadja el, a különböző táj- és természetvédelmi kategóriák vonalas jelölése szinkronban van a Településtervezési szabályzatban meghatározott javasolt jelölésekkel. A felirattal/szöveggel ellátott vonalas jelölések esetében az érintett területeket a felirat „talpa” határolja körbe.

3.4. A helyi építési szabályzat a Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete által érintett területekre is meghatároz szabályozást (pl. 21. §, 34. §), ezért szükséges a szabályozási tervlapon az övezet egyértelmű ábrázolása (nem Tkv!), melyből a lefedettség iránya is kiderül. Amennyiben vonalas ábrázolást alkalmaznak, kérjük nyilakkal jelölni a körbehárolt övezet irányát, hogy a szabályozási tervlapok összevethetők legyenek a HÉSZ-szel.

A véleményt az Önkormányzat nem fogadja el, a Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetének ábrázolása az előző ponthoz hasonlóan szinkronban van a Településtervezési szabályzatban meghatározott javasolt jelölésekkel. A felirattal/szöveggel ellátott vonalas jelölések esetében az érintett területeket a felirat „talpa” határolja körbe.

4. A településterv a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósággal folytatott megelőző egyeztetésekre hivatkozva módosítja az országos ökológiai hálózat elemeinek és a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetének lehatárolását, melyre a MaTrT 23. § (2) pontja lehetőséget ad. Kérjük, hogy a módosított övezeti lehatárolások digitális (shape formátumú) állományát a Lechner-felületen történő adatszolgáltatás frissítése céljából szíveskedjenek Igazgatóságunk részére 2023. november 15-ig megküldeni.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a módosított lehatárolások digitális állománya megküldésre kerül az Igazgatóság részére.

Az államigazgatási szervek elfogadott véleményei alapján a véleményezési tervdokumentáció (fejlesztési terv, alátámasztó javaslat, helyi építési szabályzat és szabályozási terv) átdolgozásra kerül.

II. A környezeti értékelésre az alábbi hivatalok adtak véleményt:

- Zala Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda
- Zala Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A beérkezett vélemények az előterjesztés 2. mellékletét képezik.

A Zala Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda véleményében foglaltakat az Önkormányzat elfogadja, a környezeti értékelési dokumentáció javításra kerül.

A Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság véleményében kifogást nem emelt.

III. Partnerségi véleményezés

A településrendezési terv módosítás partnerségi egyeztetése is lezajlott az E-Térben is és a hagyományos módon, helyben is. Az E-Térben a tervmódosításra vélemény nem érkezett, helyben lakossági fórum került megtartásra 2023. október 24-én. A lakossági fórumon elhangzott észrevételek és az azokra vonatkozó válaszok a 3. melléklet szerinti jegyzőkönyvben rögzítésre kerültek.

A lakossági fórumot követő 8 napban a 4. melléklet szerinti vélemények érkeztek be, melyekre a választ az alábbiak szerint adjuk meg:

1. Metzger Ildikó (Zalaszántó/ Kisharaszto hrsz: 196/111) – beadvány mellékletben

Önkormányzat válasza: Zalaszántó Község Önkormányzatának ezekhez a területhez semmi köze sem most, sem előtte. Tekintettel arra, hogy ez egy magánberuházás volt, az önkormányzat hozzájárult anno ahhoz, hogy egy lakópark alakuljon ki. De mivel magánterület volt, ezért az önkormányzat semmilyen beruházást nem végez.

Javasoljuk, hogy első körben a jelenlegi tulajdonos igazolja, hogy a közmű tervekben szereplő állapot szerint kerültek megépítésre a közművek a területen. A megfelelő műszaki állapot igazolása az első lépés lehet ahhoz, hogy a közművek átvételre kerüljenek. Hiszen enélkül a közmű szolgáltatók sem fogják átvenni a hálózatokat.

A településterv jogszabályban meghatározott tartalma nem tér ki a konkrét dátumok és költségvetés meghatározására. A tervdokumentáció a szükséges

tartalommal készült és tartalmazza a tervezett közmű hálózatok javasolt nyomvonalait.

2. Huszti Zoltán beadványa – Darnay Kálmán Honismereti és Faluvédő Egyesület nevében (beadvány mellékletben)

Önkormányzat válasza:

1. Az Önkormányzat a vélemény első felét elfogadja.

Az 526/2, 526/3, 526/4 hrsz.-ú területek lakóövezetben tartása továbbra is önkormányzati szándék. A gazdasági övezet kijelölése a lakóterületektől elkülönültebben tervezett, a meglévő belterületen belül (Fő utca keleti oldalán lévő telkek keleti részén). A három telek gazdasági övezetbe sorolását az Önkormányzat nem támogatja. Gazdasági tevékenység (mező- és erdőgazdasági üzemi) a falusias lakóövezetben (Lf-1) is folytatható.

2. A véleményt az Önkormányzat nem fogadja el. A gazdasági övezet megtartása önkormányzati szándék, a gazdasági övezet a Natura 2000 területet nem érinti, elhelyezkedését a Balaton-felvidéki Nemzeti Park sem kifogásolta.

3. A temető bővítési területe a hatályos szabályozási tervből került átemelésre. A temető 317 hrsz.-ú telkétől délre lévő telkek (303, 308, 309, 316) útkapcsolattal nem rendelkeznek, a jelenleg tervezett szabályozással a temető telkével összevonhatók. A tervezett temető területét az Önkormányzat meg kívánja tartani a szabályozási terv szerint.

4. A véleményt az Önkormányzat részben elfogadja, a Juharfa északi oldalán lévő zöldterületek lehatárolása felülvizsgálatra, csökkentésre kerül. A temető telke azonban zöldterületben marad és a mellette lévő területek, így tud kialakulni a tervezett lakóterületekhez kapcsolódóan egy megfelelő kiterjedésű közterület, közpark, mely a tervezett telekosztás kialakításával szinkronban van.

5. A véleményt az önkormányzat nem fogadja el, a Vt övezetet a 196/2 és a 196/3 hrsz.-ú telkeken meg kívánja tartani. Az érintett telkek belterületen vannak, nem érinti magasabb jogszabály szerinti védelmi övezet, így azon kevés terület közé tartozik a településen, ahol valamilyen fejlesztés megvalósítható. A Vt övezet lehetőséget ad számos rendeltetés elhelyezésére, mely a turisztikai célokat is ki tudja szolgálni. (Hész 3. mellékletében szereplő táblázat szerint)

6. A véleményt az Önkormányzat nem fogadja el, a lakóterületből akkora terület kerül megtartásra, amekkora terület nem érintett az ökológiai hálózat magterületével. Ezzel az önkormányzati szándékkal a Balaton-felvidéki Nemzeti Park is egyetértett. A lakóövezet határa a nemzeti parkkal együtt került kijelölésre, melynek csökkentését az Önkormányzat nem támogatja.

7. Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a műemlék feltüntetésre kerül. A műemléki környezet kapott adat, melyet a terven szerepeltetünk. A kápolna műemléki környezetére vonatkozóan adatot nem kaptunk.

8. Az Önkormányzat a véleményt elfogadja, a terv javításra került.

9. Az Önkormányzat a véleményeket elfogadja, a terv javításra került.

3. Huszti Levente véleménye

Önkormányzat válasza:

1. A mezőgazdasági területeken belül a szőlő és gyümölcsös művelési ág szétválasztása szinkronban van a magasabb szintű jogszabályi előírásokkal. A 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet 13-17.§-a határozza meg a beépíthetőségi paramétereket/elhelyezhető rendeltetéseket, melyeket a helyi építési szabályzatba be kell építeni. Amennyiben nem tennénk különbséget a szőlő és gyümölcsös művelési ág között, úgy a kettő közül a szigorúbbat kellene alkalmazni mindkét művelési ágra. A magasabb szintű jogszabályban meghatározott előírásoknál megengedőbb szabályt ugyanis nem alkalmazhatunk a helyi rendeletben. Ez azt jelentené, hogy a szőlő és gyümölcsös művelési ágra vonatkozóan is a gyümölcsösre vonatkozó paramétereket kellene alkalmazni. Javasoljuk a jelenlegi tervezet megtartását, mely a magasabb szintű jogszabályi előírásokkal szinkronban van.
2. A szabályozási terven és a fejlesztési terven szereplő gyalogút jelölés egy tervezett állapot, elképzelés. Zalaszentőtfői fejlesztési tervében szerepel a *helyi adottságokra, idegenforgalomra épülő gazdaságfejlesztés*, mint településfejlesztési cél. Ezen belül cél a *turisztikai célú fejlesztési területek kijelölése és a szelíd turizmus fejlesztése*. Ezen célokhoz kapcsolódóan került kijelölésre a Kovácsi-patak mentén lévő különleges turisztikai terület, mely terület mentén egy gyalogút került kijelölésre, összekötve a településen található meglévő és tervezett látványosságokat. Így került kijelölésre az említett gyalogút, mely a Sztúpát a patak mentén kijelölt turisztikai területtel, malommal köti össze, erősítve a szelíd turizmust. A fejlesztési tervben szereplő fejlesztési cél eszköze, a gyalogút megjelenik a szabályozási tervlapon is, mint tervezett elem. A gyalogút jel egy elvi jelölés, melynek megtartását javasoljuk. Az említett tulajdonviszonyokat figyelembe véve, északabbra áthelyezésre kerül.

A jelzett alaptérképi jelölés és a 704/2 hrsz-ú út valóságban való „elmozdulása” nem szabályozási tervi kérdés. A szabályozási terv alapja a hatályos ingatlan-nyilvántartási térkép, melyet adatként a Tervező megkap. A valóságban más nyomvonalon lévő út térképileg telekhatárrendezéssel rendezhető, melyet a Földhivatal egy külön eljárásban kezel.

3. A vélemény szerinti ellentmondással az Önkormányzat egyetért, a szabályzat szövege így nem egyértelmű. A Tervező álláspontja alapján azonban a magasabb szintű jogszabályok előírásait figyelembe véve az *állattartó épület nem helyezhető el* kifejezés nem törölhető, ugyanis ez az előírás a kertes mezőgazdasági övezetre vonatkozik, mely a teljes egykori zártkert területet lefedi. Az első mondatban szereplő általános előírás az OTÉK előírása, azonban mivel a kertes mezőgazdasági övezetre vonatkozó (Balatoni Kiemelt Üdülőkörzetre vonatkozó) előírása szigorúbb, ezért ezt kell szerepeltetni a helyi építési szabályzatban. Az Mt jelű tájgazdálkodási mezőgazdasági övezetre vonatkozó előírás javításra kerül és egyértelműen kerül megfogalmazásra. Állattartó épület, állatól,

állatkifutó a HÉSZ 3. melléklete alapján, mint melléképítmény (egy főépületként épült gazdasági épület mellett) a területen elhelyezhető továbbra is. Állattartó épület főépületként nem helyezhető el. Tehát például egy 200 férőhelyes marhaistálló nem építhető.

4. A véleménnyel az Önkormányzat egyetért, azonban ebben az esetben is a magasabb szintű jogszabályi előírások átemelése miatt jött létre a helyi építési szabályzat vonatkozó előírása. A kertes mezőgazdasági övezetre vonatkozó előírások (Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 84.§ (2) bekezdés e) pont) között szerepel ez a korlátozás, hogy kerti tó, dísztó, medence nem helyezhető el. Ezt az előírást a helyi építési szabályzatban szerepeltetni kell.

4. Takács Éva véleménye

Önkormányzat válasza:

Az Önkormányzat a Béke-Szentély Alapítvány kérését nem támogatja. Javasoljuk, hogy egyelőre a korábban kijelölt, az út nyugati oldalán lévő beépítésre nem szánt különleges hitéleti övezet területén kerüljenek kialakításra a tervezett építmények. Amennyiben ez a terület nem lesz elegendő, úgy a későbbiekben az övezet kiterjeszthető.

5. Tóth Martina és Várhalmi István véleménye (email)

Malomvölgyi úttal kapcsolatosan érkezett véleményre az Önkormányzat válasza:

A véleményt az Önkormányzat elfogadja. A Malomvölgyi út tervezett szélesítése a tervekből törlésre kerül.

0113 hrsz-ú telekkel kapcsolatos véleményre az Önkormányzat válasza:

A véleményt az Önkormányzat elfogadja. A 0113 hrsz-ú telekre vonatkozó övezeti szabályok felülvizsgálatra kerülnek annak érdekében, hogy a telken szálláshely kialakítható legyen.

„Higiéniai szalon”-nal kapcsolatos észrevételre az Önkormányzat válasza:

Az Önkormányzat az értékesítési szándékát továbbra is fenntartja, az ingatlan megosztása folyamatban van, melynek tervezete alapján a szabályozási terv módosításra kerül. A szalon jövőbeni telke feltüntetésre kerül a terven.

6. Huszti Levente véleménye (email)

A 02/61, 02/62, 02/63 hrsz-ú telkek érintettek az országos ökológiai hálózat magterületének övezetével, mely védelmi övezet miatt a telkeken *új építmény csak természetvédelmi kezelés és bemutatás céljából, valamint legfeljebb 30 m2 bruttó alapterületű szakrális építményként helyezhető el.* Tehát amennyiben a telkeket Mt-3 jelű tájgazdálkodási övezetbe soroljuk a rendezési tervben (ahogy a szomszédos 744 telek is szabályozva van), a magasabb szintű jogszabályi előírás miatt akkor

sem építhető rá gazdasági épület, fogadóépület, tároló. Minden települési övezet esetén a magterületre vonatkozó szabályokat figyelembe kell venni. A tervezetben az Ev jelű védelmi erdő övezet is tartalmazza ezt az előírást. Javasoljuk az övezet megtartását.

A partnerségi egyeztetés során elfogadott vélemények alapján a véleményezési tervdokumentáció (fejlesztési terv, alátámasztó javaslat, helyi építési szabályzat és szabályozási terv) átdolgozásra kerül.

A településrendezési terv módosításának eljárásában e határozattal a véleményezési szakasz lezárul, az E-Térben a záró szakasz elindítása szükséges.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. november 10.

2. Tájékoztatás a Zalaszentőti Közös Önkormányzati Hivatal 2023. évi munkájáról, pénzügyi helyzetéről és a köztisztviselők munkájának szervezésével kapcsolatosan

Előterjesztő: Dézsi Attila Ferenc polgármester

Dézsi Attila Ferenc polgármester: a képviselő-testület kéréssel fordult a jegyző asszonyhoz. Kérdezi a jegyzőt, hogy az előterjesztést szeretné-e kiegészíteni.

Lukács Ágnes jegyző: nincs kiegészíteni valója.

Soós Norbert Ferenc képviselő: még egy dolgot nem kértek bele a jegyző asszonytól. Azt szeretné megkérdezni, hogy a tavalyi évből a szabadságokból mennyi maradt fenn és hogyan tudja ezeket kiadni, kifizetni, milyen összeget fog ez generálni? Valamint maradt-e tavalyi évről szabadság. 60-70 nap szabadságokat fizetnek ki, jó lenne, ha ki tudnák még év végéig adni a szabadságokat, ne kelljen megváltani pénzügyileg. Van-e rá lehetőség? Kinek hány nap szabadsága van még, amit ki kell fizetniük, vagy jövő évre el tudnak tolni januárba? Ezt az egyet viszont még nem kérdezték.

Dézsi Attila Ferenc polgármester: ő is szeretne egy dolgot. Mivel beteg lett, ezért nem tudta tolmácsolni alpolgármester úr kérését. A fizetések mennyivel vannak eltérítve, hány százalékkal vannak eltérítve? De ezt szerinte kérdezte már korábban is.

Soós Norbert Ferenc képviselő: ezt két dologból is kérdezik. Várvolgynek elég súlyos anyagi helyzete van. A közös hivatalnál mindegyik hivatal súlyos pénzügyi részt tett hozzá most ebben az évben a hivatal működéséhez. Tízen pármillió forintokról beszélnek. Jövő évben szintén hasonló lesz – gondolja – mert kell, hogy ez működjön. Várvolgy esetében nem látják be ezt az összeget, hogy effektíve be tudják tenni ezt a nagyságrendű összeget. Ezért szeretnék azt látni, hogy körülbelül mekkora maradvánnyal tartozik itt a hivatal működésével. A végén mekkora lesz a maradványértékük, amit fel tudnak használni?

Dézsi Attila Ferenc polgármester: tehát azzal kapcsolatosan, amit Soós úr felvetett és amiről beszéltek többször, hogy hogy áll a helyzete Várvolgynek, erről még hivatalos információja senkinek nincsen, nem áll rendelkezésre. És a probléma az, az vetődik fel legfőképpen, hogy

hogyan lehet egyrészt megoldani, ha kell a segítség, azt hogy lehet megoldani. És ugye ebből fakadóan vetődtek fel ezek a dolgok, hogy mely területen mit lehet megspórolni, mit lehet változtatni. Mert az a része igazából – most lehet, hogy rondán hangzik – nem igazán érdekli, hogy másnak hogy tartozik, vagy mit tartozik. Őket az érinti, amely a hivatal működéséhez kapcsolódó. Ezért lényeges kérdés ez, amit itt felvetettek a kollégái, hogy ezzel kapcsolatosan kapjanak egy tiszta, nyílt tájékoztatást.

Lukács Ágnes jegyző: a szabadságokra – nyilván, mivel nem szerepelt a kérdések között – így pontos kimutatást nem tud mondani még akkor sem, ha itt van a kolléganője, aki a szabadságnylvántartást kezeli. Általános szabályként nem kell aggódni a kifizetések miatt, mert ki kell adni a szabadságot. Ez minden jogviszonyban így működik. Amit nem tud kiadni a munkáltató, azt abban az esetben köteles megváltani, ha megszűnik a jogviszony. Tehát az áthelyezésnél egy folyamatos jogviszony van, ott időarányosan kell lehetőség szerint kiadni. Ha pedig folyamatos a jogviszony, akkor viszi át a következő évre. Arra kell törekednie a munkáltatónak, amit a jogszabály előír, hogy március 31-ig ki kell adni. Itt van mindig a dilemma, hogy elvégezzék-e határidőben a feladatokat, vagy menjenek szabadságra. Azt nem pártolja – bár ő is csinálta – hogy kiírja a szabadságot és ez idő alatt dolgozik. Az nem szabadság. Bármilyen adat is fog idekerülni a testület elé, hozzá kell majd számítani azt, hogy van év végén és év elején kötelező igazgatási szünet. Az előző évben 11 napot kellett kivennie mindenkinek, kivéve annak, akinek halaszthatatlan határidős feladata volt. Egyébként ez mindenkire érvényes. Idén év végén is lesz kötelezően igazgatási szünet, de nem ilyen hosszú időtartamban szabályozza most a jogszabály. Nyilván ő is törekszik arra, hogy pihenni tudjanak a kollégái, nekik is van olyan elfoglaltságuk, amihez ki kell venni a szabadságokat, de teljes mértékben ezt nem tudja megígérni, hogy mindenki ki fog venni minden napot.

A fizetésekkel kapcsolatos felvetés szintén nem szerepelt a kérdések között, ezért nem tud rá pontos választ adni. Nyilván eltérített az államilag jóváhagyott illetményalaphoz képest, amit az önkormányzatok egy pályázat kapcsán egészítettek ki. 43.650 Ft most az illetményalap. Ennek egy magasabb szorzata most az illetményük.

Várvölgy pénzügyi helyzetét illetően, amit lehetett intézkedéseket, megtettek. Azt gondolja, hogy ennek a kérdésnek a helye első sorban az együttes ülésen lesz. Előzetesen konzultált Szabó Béla belső ellenőrrel, hogy milyen jogszerű megoldás lehet arra, hogy az önkormányzatok egy ilyen nehéz anyagi helyzetben tudnak-e és hogyan tudnak segíteni úgy, hogy az ne legyen jogszabálysértő, mivel hiteltevékenységet, vagy banki tevékenységet egy önkormányzat nem végezhet. Azt gondolja, hogy még mindig van egy kis idő arra, hogy Várvölgy rendezze ezt a kintlévőséget. A belső ellenőr arra hívta fel a figyelmét, hogy a közös hivatal egy speciálisan fenntartott közös finanszírozású intézmény, nem társulás által fenntartott, hanem egy közös hivatali megállapodás által fenntartott. Ez a megállapodás a felek döntésén múlik, mint ahogyan ez el is dőlt évekkkel ezelőtt, hogy lakosság arányosan járulnak hozzá a hivatal működtetési költségeihez. Ezt a lakosságarányos finanszírozást lehet változtatni, mert ez a felek megállapodásán múlik. A belső ellenőr álláspontja szerint arra is van lehetőség, hogy adott évben, adott két évre olyan megállapodás születik az intézmény finanszírozásáról, hogy van olyan év, amikor X önkormányzat tesz bele többet, van olyan év, amikor meg Y önkormányzat tesz bele többet. Ez házi kereteken belül kezelhető. Az ő meglátása szerint ehhez nem kell magasabb szintű döntés, ez a felek megállapodásával kezelhető.

Soós Norbert Ferenc képviselő: annyit szeretne hozzátenni, hogy neki volt egy keserű tapasztalata még 2010-ben, amikor megalakult a közös hivatal. Akkor készült az IKSZT épülete és ugyanúgy finanszírozási gondjai voltak a közös hivatalnak. Ők hitelt vettek fel. A zalaszántói önkormányzat ehhez a működéshez hitelt vett fel, amit kifizettek két éven belül. Ő

azért szeretné ezt kérni, hogy ne az legyen, hogy semmilyen, meg van határozva ennyi összeg lesz kifizetve, ennyi, ennyi, ennyi. Tehát nem szeretné azt, hogy mondjuk Zalaszántó fizesse meg. Elég csúnyán beszéltek itt velük annak idején. Eljött a várvölgyi polgármester és itt kiosztotta őket az anyagi helyzetük miatt. Ők akkor vették a fáradságot és vettek fel hitelt az önkormányzat kaszájára, amit vissza is fizettek, és vissza is tettek. Azt nem szeretné, hogy például egy hirtelen nagyobb összeggel szálljanak be a közös hivatalnak a működésébe. Ehhez pontosan tudniuk kell, hogy mennyit kell kifizetni a hivatal dolgozóinak, hogy mennyi szabadságmegváltást kell kifizetniük. Ezért kéne pontos szám, és azért kérték most erre a gyűlésre, mert lesz a közös gyűlésük szerdán, akkor legalább már tiszta lappal tudják azt mondani, hogy ha Várvölgynek ilyen és ilyen pénzügyi gondjaik vannak, akkor lássák azt, hogy a várvölgyi önkormányzat milyen lépéseket tesz, vagy tud-e tenni. Január az mindjárt itt lesz, meg a február, pár hónap múlva, és akkor látniuk kell akkor, hogy szintén mekkora összeggel kell támogatniuk a közös hivatalt, és nem szeretné azt, hogy a zalaszántói mondjuk 18 millióval és Várvölgy azt mondja, hogy nem tud hozzátenni ehhez a hivatal működéséhez csak hétmillió forintot, akkor tudjanak lépni ezzel kapcsolatba.

Molnár Teréz Ilona képviselő: ő is azt gondolja, hogy ennek majd az együttes ülésen lesz itt az ideje, hogy megbeszéljék és a javaslatokat, amiket most halottak a képviselőtől, hogy milyen megoldások lehetséges, ott kell megbeszélni, De tényleg tiszta kép kell, hogy legyen előttük. Évek óta problémája Zalaszántónak az, hogy tényleg nagy összegekkel támogatják a hivatal működését az állami pénzekén kívül és nem igazán érezték azt a szándékot, – nem tudja, hogy mindenki nevében mondhatja-e, de ő úgy érzi, - hogy ezt a hivatali költségvetést lefaragják. Tehát, hogy érdemi megtakarítások történjenek. Tehát mindig azt a választ kapták, vagyis ez jön le neki első sorban, hogy ezt csak így lehet megoldani. Tehát nincs más megoldás arra, hogy itt ténylegesen nagyobb összeg megtakarítására kerüljön sor. Ez az egyik. A másik, szeretne tájékoztatást kapni, hogy ez a fajta finanszírozási probléma, ami most Várvölgygel kapcsolatban felmerül, hogy ez mikor fordult elő először. Volt-e már hasonló helyzet? Vagy ez most csak most van?

Lukács Ágnes jegyző: először képviselő úr felvetésére szeretne válaszolni, hogy hitelt fel tud-e venni Várvölgy. Ezt a helyzetet ő nem érzelmi szinten igyekszik kezelni, hanem szakma, jogi és pénzügyi szinten. A hitel felvétele egy bizonyos időszakban még lehetséges volt, ma már csak kormány engedéllyel lehetséges. Ezt mindenki tudja szerinte, aki az Mötvt elolvasta. Azt gondolja nem november az az időpont, amikor erre a hitelfelvételre sor kerülhet, mert hogy ehhez nyilván ingatlanfedezet kell, annak értébecslés kell. A likvidhitel az ugye éven belüli megtérülésű, tehát annak már olyan rövid a megtérülése, hogy a felvétel lehetőségére ő nem lát esélyt. Nem lehet az akkori időszakot a mostanival azonos módon értelmezni, vagy kezelni.

A képviselő asszony felvetése, hogy megtakarítás legyen. Világosan levezette a táblázatban, hogy melyek azok a tételek, melyeket vissza tud vonni mindhárom képviselő-testület a döntésével. Ennél többet nem tud ehhez hozzátenni.

Az esetről pedig, hogy mikor fordult elő ilyen, a képviselő asszonynak is tudni kell, hiszen már ő is itt dolgozott és a képviselő asszony is tagja volt a testületnek, amikor Várvölgy két évvel ezelőtt nehéz helyzetbe került. Akkor történt egy olyan áthidaló megoldás, hogy Zalaszántó megelőlegezte, és következő évben ezt Várvölgy vissza is fizette.

Dézi Attila Ferenc polgármester: erre vonatkozóan a képviselő-testületnek nincsenek információik, ugyanúgy, ahogy neki sem volt információja, csak utólag kapta ezt az információt. Tehát, hogy hogy történt ez az egész. Gondolja ez volt a lényege a kérdésnek.

Molnár Teréz Ilona képviselő: igen.

Dézi Attila Ferenc polgármester: tehát az ő tudtuk nélkül történt akkor az a befizetés a hivatal részére, amit aztán később januárban utalt vissza a kétmillió összeg.

Lukács Ágnes jegyző: erre ő így most pontosan nem tud válaszolni, hogy most mikor volt. Azt tudja, hogy volt testületi ülésen szó erről a kérdésről, de hogy pontosan mikor, erre a kérdésre nem készült fel. Nem tud rá válaszolni, mellé beszélni meg nem szeretne.

Dézi Attila Ferenc polgármester: jó, tehát akkor a két képviselő által felvetett dolognak a lényege azt hiszi, hogy nem szeretnék tényleg Várvölgyet nem tudja, hogy most nincsenek velük jóba. Tehát volt egy korábbi testületet érintő sértő megnyilvánulás, majd történt új az ő időszakukban egy olyan, amikor meg nem tudott a testület róla. Tehát ők valószínűleg tartja, hogy pozitívan fognak hozzáállni a dolgokhoz, de látni szeretnének konkrét számokat. Tehát egyrészt arra vonatkozóan, hogy mi mikor térül meg, mekkora összegről beszélnek és várhatóan milyen biztosítékaik vannak ennek a megtérülésnek. Ezt látja egy nagyon fontos kérdésnek, amit most itt felvetettek. Mert erre vonatkozóan nem hiszi, hogy kitértek ebbe a jegyző asszonyhoz írott kérelembe. A lényege valószínűleg erre utal, ahogy az összes kérdés is, hogy hogyan látjuk esetleg ennek a kölcsön adott pénznek a visszakerülését. A kérdések mind arra vonatkoztak, hogy a hivatalnak a működésében vannak olyan pontok, amelyek azt segítik elő, hogy minél kevesebb összeggel kelljen Zalaszántó Község Önkormányzatának hozzájárulni, és minél nagyobb biztosíték legyen arra vonatkozóan, hogy amivel hozzájárulnak, azt a következő költségvetési évben megkapják. Jegyző asszonnyal történt konzultációja során ő is felvette ezt a problémát, hogy ha az idei esztendőben valamit tovább tolnak, az ugye a jövő esztendőben vonatkozik és keletkezik és látják. Ennél nehezebb tervezési lehetőségek nincsenek, mint az, hogy egy semmire tervezik meg esetleg a hivatal következő évi költségvetését.

Lukács Ágnes jegyző: semmire talán nem kell megtervezni, de biztos, hogy pontos adatokra szükség van, illetve valakinek vállalnia kell a költségek megtérítését arra az időszakra is, ha esetleg csökkentésre kerül a hivatal költségvetése, akkor is vissza van még a november és a december. A december már nyilván a személyi juttatás tekintetében a következő évet jelenti, de a dologi kiadásoknak az ez évi költségvetéshez van köze.

Dézi Attila Ferenc polgármester: itt ugye felmerül még egy kérdés, amelyik a kimutatásban sem, úgyhogy a dolgozóknak betervezett négymillió forintos jutalom kifizetése. Ugye ez azért fontos, mert a dolgozóknak a kifizetése a jutalom kifizetéséhez még ebben a hónapban kell döntést hozni, hogy az ez évi költségvetést terhelje. Ennek érdekében látni kell, hogy Várvölgy ebből mit tud bevállalni, hogy szükség van-e ennek a lépésnek a megtételére, hogy nincs jutalom. Ő ezt felvetette akkor a beszélgetésükkor, azóta sincs reakció erre vonatkozóan. Tehát, hogy látnak-e valamit.

Lukács Ágnes jegyző: elkészítette az akkori megbeszélés után azt a táblázatot, amiben az összes lehetséges elvonást szerepelteti. Mindenki kiküldte. Ennél többet nem tud mondani. Azt, ha visszaosztja lakosság arányosan bárki – és a táblázat alatt szerepel is – azon szerepel, hogy mennyi az, ami településenként ebből megtakarítást jelenthet. Volt már egy költségvetés módosítás idén, amikor látta, hogy nem kerül annyiba, meg olcsóbban ki tudják hozni. Az adóügyi dolgozó áthelyezésével Karmacsra vissza tudott téríteni bizonyos összegeket a továbbképzéséből. Akkor azokat ő azonnal átvezettette azzal a céllal, hogy szükségtelenül senkinek ne kelljen befizetni a közös hivatal fenntartásához. Ezt ő hozzájárulásnak hívja, nem támogatásnak, de mindegy is az elnevezés. Lényeg az, hogy ő nem gazdálkodik korlátlanul, neki azok az eszközök, azok a pénzeszközök állnak rendelkezésére, amit az önkormányzatok

biztosítanak az állami támogatáson felül. De mondják ki, hogy más hivatalokhoz képest hátrányos és alulfinanszírozott a hivataluk állami támogatás szerinti finanszírozással. Nincsen hátrányos település a településeik között. Nincsenek olyan plusz szempontok, vagy tételek, ami miatt ők magasabb finanszírozást kaphatnának. Nagyon nem mindegy, hogy egy önkormányzati hivatal 41 millió forint állami támogatást kap, vagy 65-öt, és csak 400 főnyi lakosságszám eltérés van ebben benne. Emiatt mondja azt, hogy szerint lehet, azt is látni kellene, hogy más településekhez képest az állami támogatási részük alulfinanszírozott. Nyilván emiatt aztán többet kell beletenni az önkormányzati részből. A hajlandóság megvolt benne a csökkentésre, és a képviselők elé terjesztette a csökkentési lehetőségeket.

Soós Norbert Ferenc képviselő: meg is kapták, köszönik szépen. Még egyszer mondja, hogy nem a hivatalnak a pénztárcájában szeretnének beleturkálni és nem is akarnak belőle kivenni. Ő azt nem akarja, hogy megszavaznak egy pénzösszeget mondjuk januárban, vagy februárban majd és a következő másik településen például nem tudják mellé tenni. Ezt nem akarják. Ők annak idején, még egyszer mondja, van rá lehetőség, és gondolja van rá mód, ha esetleg valamelyik település megszorul, hitellel lehet pótolni. Biztos benne, hogy van valami más hitelforrás.

Lukács Ágnes jegyző: lehetséges, hogy jövőre Várvolgynek is hitelre lesz szüksége, ezt most ő nem tudja megmondani. Ami követ meg lehetett mozgatni, azt megtett. Amit adóügyben, egyéb bevételek terén el lehetett érni segítségként a polgármester úrnak és a testületnek, azt elkövetett.

Soós Norbert Ferenc képviselő: a közös testületi ülésen is el fogja mondani, ahogy most is elmondta, hogy nem a testület ellen vannak, hanem a nem az önkormányzat ellen vannak, a közös önkormányzat ellen vannak, hanem azt nem akarják, hogy nekik több pénzükbe kerüljön az, amit egy másik település elrontott valami gazdálkodási forma miatt. Ha elrontották a gazdálkodásukat, akkor vállalja érte a felelőséget az a település, vagy testület, aki ezt megcsinálta.

Lukács Ágnes jegyző: ő ezt egy kicsit másként látja. Ő azt gondolja, hogy mindenki egyszer kerülhet ilyen helyzetbe és nem szabad elfeledkezni azokról a nehéz időszakokról, amikor itt is nagyon szűkös volt a mozgástér.

Soós Norbert Ferenc képviselő: ők segítenek is.

Lukács Ágnes jegyző: ez nem azt jelenti, hogy ő nem ért azzal egyet, hogy bizonyos szempontból valamilyen szintű elvonásra sor kerül. Ezt ő sem látja másként. Az, hogy kell segíteni egymásnak, abban biztos.

Soós Norbert Ferenc képviselő: nem a segítségről van szó. Ők is megkapták a segítséget Várvolgytől annak idején, de ők megtették azt a lépést, hogy ne függjenek mástól. 29 millió forintos hitelt vettek fel annak idején. Emlékszik a számokra, két év alatt visszafizették és még a kasszájukban is maradt pénz hála Istennek akkor. De hát ne az legyen, hogy, tehát legyen egy „B” verzió, hogy milyen, mekkora összeggel kell segíteni esetleg Várvolgynek, mennyi ideig? Mondjuk azt mondják a Balázsék, hogy figyeljete, szükségünk van 15, vagy 20 millió forintra év végéig, amíg ez rendeződik. Lássanak egy másik verziót, hogyan látják ezt. Maximálisan támogatják őket, maximálisan segítik, de szeretné ő is azt látni, hogy van-e valami biztosítéka, ahogyan polgármester úr fogalmazott.

Molnár Teréz Iona képviselő: egyrészt, és előtte tudjanak róla, ne utólag tudják. Tehát mindenképpen ezért most a következő testületi ülés fontos lesz.

Vajda Károly alpolgármester: alapvetően 2014-ben ő is elsőként bonyolította, vagy a legnagyobb hévvel, hogy Zalaszentmihály legyen a közös hivatal, amit már tízen éve meg is bánt teljes mértékig, mert azért akkor, ami kavalkád lett, és nem hiszi, hogy ők tehettek róla. Akit akkor megválasztottak, amikor a hivatal kiürült, de mind a másik két település, nyugodtan mondhatják, hogy a röhögő harmadik volt. Mert ők itt izgultak, kaptak is a képükre igaz, hogy nem tehettek semmiről, de az a kölcsönösség, ami most is ugye felmerül, csak most lehet, hogy ők vannak a jobb helyzetben és ugye az állambácsi részéről is, onnan sem jött úgy, hogy a közös hivatalok, amiket ugye közös hivatal meg az egyéb intézmények, amik ide be voltak sorolva, azok mind a rövidebbet húzták és ugye hát a családsegítő tekintetében még több falu érintett volt és onnan is a legtöbbet rájuk szórták. Tehát itt ebben az esetben és ugye az ellenőr úr, amit el tetszett mondani, az úgy gondolja, hogy az is arra hajaz, hogy nagy valószínűséggel van mozgástér most is arra, hogy ha valahol a káposztásban jobbak az anyagi viszonyok, akkor nem biztos, hogy annyira sanyargatják azt a részt, ahol úgymond az elmaradás van. Mert akkor is ő azért nem volt egy szikrát meglegedve a mondjuk úgy a partnerségi viszonytal, hogy finoman fogalmazzon. Nagyon nem is értette, hogy miért mindent az ő fejükre olvastak, mert azt mondták közös, ők vállalták, közös bugyor. Hát azt most itt a vége fele jó volna elkerülni.

Lukács Ágnes jegyző: bízzanak benne, hogy sikerül elkerülni.

Dézi Attila Ferenc polgármester: neki lenne azért kérdése. Minden évben felvetődik újabban ez a hol könyveljenek, hol könyveltessenek, ki könyveljen dolog pénzügyi szakemberek területén. Ugye azt írja jegyző asszony, hogy nem látja annak lehetőségét, esélyét, hogy a hivatal jelenlegi személyzetéből valaki megcsinálja ezt a dolgot. Vajda úr szokta felvetni az együttes testületi üléseken ezt a problémát. Nem szeretné ezt feszegetni a jelenlegi helyzetben, biztos, hogy ez egy jó megoldás. Csak akkor a kérdés az, hogy a finanszírozotthoz képest miért kell nekik mégis ekkora hivatalt fenntartaniuk? Tehát létszám. Tehát ha most azt veszük, van külön egy könyvelő cég, amelyik közel mondjuk, ha nem is kettő, de másfél személyre rendelkezik és a hivatal hivatalos finanszírozása, ha jól emlékszik 7,4 százalék és a jelenlegi állomány pedig ennél több. Hogy van-e lehetőség, mert a kérdések között azért megvolt ez a kérdés, hogy van-e lehetőség arra, hogy valamilyen munkaterületeket összevonva valamilyen formában csökkenthető legyen a hivatal működési költsége.

Lukács Ágnes jegyző: abban az esetben van erre lehetőség, hogy ha mind a három testület erről hoz döntést. Köteles végrehajtani. Meghívja tisztelettel a képviselő-testület valamennyi tagját, hogy töltsenek el velük 1-2 hetet az ő íróasztaluk mellett és tetszenek látni majd, hogy milyen feladatokat végeznek el, melyik munkának mennyi az időigénye, hogy miért kell túlórán, vagy otthon dolgozni, miért ennyi időbe telik a munkavégzés. Ők igyekeznek igényesen végezni a munkájukat. A szakmaiságnak ára van. Időbeli ára van. Ő nem akar példákat hozni, hogy más helyen hogyan történik a jogszabályszerkesztés, vagy más helyeken hogy történik az igazgatási, vagy a szociális ügyek intézése, vagy az adóügyek intézése. Azt gondolja, hogy ők felállítottak egy mércét, ahhoz pedig időráfordítás szükséges. Nem egy nagyvárosi hivatal, ahol lehetne specializálni a munkaköröket, hogy van egy ember, aki csak kereskedelemmel foglalkozik, de csak azt, és A-tól Z-ig azt csinálja, a másik csak szociális területen dolgozik, és abban csak ő mindent. Itt öszvér munkakörök vannak. Többféle feladatot kell ellátni egy embernek, ha ezeket valaki megnézi, ne adj Isten a saját bőrén ezt meg is tapasztalja, akkor fogja látni ennek a nehézségét. Hogy éppen elkezd egy hagyaték

leltárat rögzíteni az ASP rendszerben, mert nem csak kézzel töltenek ki egy A/4-es papírt, hanem annak megfelelő menetrendje van és beesik közben két ügyfél temetőmegállapodást kötni, ami nem igazán hivatali feladat, de csinálják, beesik egy másik, hogy szociális kérelmet hozott, beesik egy harmadik, hogy anyakönyvi ügye lenne. Az a dolgozó arra a napra meg is rekedt ezeknél a feladatoknál. Nem tudja befejezni az egyiket, neki kell állni a másiknak, tájékoztatást kell adni a harmadiknak. Nem minden nap ilyen, de az esetek 90%-a ebből áll. Így nem lehet normálisan dolgozni és azt gondolja, hogy nincs zavar a hivatal működésében már, ami a szakmai részét illeti. Ha lenne, akkor már szóltak volna. Ha nincs zavar, akkor ezt a zavartalanságot tudja alátámasztani ez a felállás, ami most van. Gondoljanak abba bele, amikor három ember volt egyszerre táppénzen, hogy hogyan látták el a feladatokat. Hogyan lehet ezt kevesebb emberrel jól csinálni? Meg kell nézni, hogy mit csinálnak, és utána lehet ítéletet mondani. ennél jobbat, mint a tapasztalás, nem tud mondani.

Molnár Teréz Ilona képviselő: nyilván nem ilyen rendkívüli helyzetekre épít fel senki munkáltatóként bármilyen jellegű munkahelyet, hogyha sokan vannak táppénzen, mert ezek tényleg rendkívüli helyzetek, de ezt ők mindig úgy értelmezték, hogy a hivatal egy fővel több munkaerőt foglalkoztat azzal, hogy van egy külsős munkatársuk. Nagyon sokszor felmerült már ennek a lehetősége, tehát plusz egy fő a táblázatukban nem szerepel. Tehát az a furcsa helyzet van, hogy fizetik, de igazából olyan, mintha ő nem a hivatal dolgozója lenne, valójában tényleg nem is az. Ő úgy gondolja, hogy érdemes lenne elgondolkodni ennek a racionalizálásán, ezek a feladatok összevonásán. Nyilván kell hozzá jogilag a másik két testület támogatása is, ők ebben nem dönthetnek, csak javasolhatják, de ő szeretné ezt javasolni, hogy most adódik egy olyan lehetőség, hogy annak a dolgozónak a helyére, aki most távozni szeretne, próbáljanak meg egy tervet készíteni, hogy mi van akkor, ha az ő munkakörét, az ő munkakörére nem alkalmaz a hivatal új embert.

Dézi Attila Ferenc polgármester: gondolja azért vannak itt a dolgozók, hogy ők is szeretnének hozzá szólni.

Lukács Ágnes jegyző: szakmai munkájuk van itt, de akár hozzá is szólhatnak. Jegyzőkönyv készül, pénzügyi alátámasztás, és szociális ügyek miatt vannak itt a kolléganők.

Dézi Attila Ferenc polgármester: akkor ő értette félre. Elnézést kér. Van-e valakinek még hozzászólása, kérdése, javaslata?

További kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el, Dézi Attila Ferenc polgármester feltette szavazásra a beszámoló elfogadását.

Soós Norbert Ferenc képviselő: még egyszer kéri a jegyzőt, hogy mutassa ki a szabadságmegváltásokat.

Lukács Ágnes jegyző: nincs szabadságmegváltás. Annak az egy embernek lesz szabadságmegváltása, aki távozik.

Dézi Attila Ferenc polgármester: neki meg ki lehet még adni a szabadságot, hiszen van még két hónap.

Soós Norbert Ferenc képviselő: akkor rosszul fejezte ki magát. Azt szeretné tudni, hogy mennyi szabadságmegváltásérték marad az év végén. Kinek hány nap marad, hogy marad körülbelül. A szerdai anyagban legyen benne.

Lukács Ágnes jegyző: rendben.

Dézi Attila Ferenc polgármester: még egyszer kéri, hogy aki a hivatali munkáról szóló beszámolót tudomásul veszi, azt kéri, hogy szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – meghozta a következő határozatot.

**Zalaszentő Község Önkormányzata Képviselő-testületének
172/2023. (XI. 6.) önkormányzati határozata**

Zalaszentő Község Önkormányzata Képviselő-testülete
elfogadja a hivatal munkájáról szóló beszámolót.

Soós Norbert Ferenc képviselő: 5 perc szünetet kér.

Dézi Attila Ferenc polgármester 5 perc szünetet rendel el 15óra 47 perckor.

Dézi Attila Ferenc polgármester: elég rövid idő állt rendelkezésre a lejárt határidejű döntésekhez, még a jegyzőkönyvet sem tudták elkészíteni, tehát arról nem igazán tud beszámolni. Ellenben arról igen, hogy köszöni szépen az almalében való közreműködést 300 liter almalevet sikerült összehozni és az önkormányzattal való közös megegyezésük alapján ez rendelkezésre is áll. Már itt van a hivatalban. A pálinka majd a későbbiekben jön. Köszöni a szépkorúak alkalmával nyújtott segítségüket, mindnyájan ott voltak és ez nagyon jól esett másoknak is, nem csak neki. Nagyon jó hangulat volt és nagyon jól érezték magukat, úgyhogy ők is köszönik az önkormányzat munkáját. A következő pedig egy olyan dolognak a felvetése, hogy korábban születési támogatást hozott létre az önkormányzat. Ebben az volt a cél, hogy aki Zalaszentőn él, lakik és ide szül egy gyermeket, tehát azzal is Zalaszentő lakosságszámát növeli, azt támogassa akár egy jelképes összeggel is ez az önkormányzat. A mai napon derült ki, hogy van egy kérelmező, aki születési támogatásra adta be a kérelmét, de semmilyen paraméternek nem felfel meg. Mindennek megfelelő, csak a kereseti viszonyokban nem felel meg. Tehát olyan magas a jövedelmük, hogy nem tudják. Neki az az érzése, hogy ez egy gesztusértékű lett volna, hogy valahogy próbálják megoldani ezt a dolgot ugyan úgy, ahogy majd aztán a következő napirendnél fognak erről beszélni, hogy bővítsék, tegyék lehetővé azt, hogy ők is hozzájuthassanak ehhez a támogatáshoz. Kérdezi a testület tagjait, egyetértenek-e ezzel, mert akkor ezt ki kell dolgozniuk a jövőre vonatkozóan. Meg a másik az, hogy akkor a szociális ellátásokból kívánják ezt folyósítani, vagy pedig tegyenek kivételt, és azt mondják, hogy a saját költségvetésükből a saját forrásukból biztosítanak számára ezt a lehetőséget. Tehát itt ebben az esetben 50.000 Ft saját költségvetésükbe kerülne, a másik esetben ugye a szociális támogatások terhére lehetne ezt az összeget kifizetni.

Molnár Teréz Ilona képviselő: mindenképpen gesztusértékű kell, hogy legyen, tehát úgy gondolja, hogy feltétlenül adjanak. Nem az a lényeg most, hogy mekkora összeg, mint ahogy az ajándéknál sem az árát nézik feltétlen. Ez egy gesztus. Ha nem lehetséges a szociális terhére, akkor saját költségvetésből.

Dézi Attila Ferenc polgármester: jó, ez a kérelem úgy kerül be ebben az esetben, hogy kötelezően elutasítják a kérelmet, hiszen nem fér bele ebbe, de akkor a képviselő-testület a tartalék terhére dönthet úgy, hogy 50.000 Ft-ot születési támogatásban részesíti, plusz a

baba-mama programban szereplő csomaggal. Aki egyetért ezzel, vagy vegyék ketté a szavazást jegyző asszony?

Lukács Ágnes jegyző: azon gondolkodott, hogy a szociális rendeletet nyilván a szociális állami támogatás terhére fordítja mindig a képviselő-testület, ezért is alkotta a szociális rendeletet. Ha elég magas jövedelemhatárok vannak ott már elgondolkodtató, hogy a szociális kifejezés megáll-e. Volt az a másik gondolat, hogy nem szociális támogatásként adni, volt már korábban is egy ilyen rendelet, ami nem szociális támogatásként adott bizonyos juttatásokat. Annak lehet a forrása a saját bevétel. Ezt megtanácskozná a kormányhivatallal a rendelet előkészítésekor, hogy ne legyen melléfogás. A mikuláscsomagnál is az volt a kifogás, hogy nem szociális célú felhasználás.

Dézi Attila Ferenc polgármester: lényegében a javaslat arra vonatkozik, hogy ebben az esetben, hogy ha az értékhatárokat kibővítik még jobban, akkor akár bele is férhet, mert megtehetik azt, hogy az egy főre jutó havi jövedelem elérheti az 500.000 Ft-ot. Akkor mondjuk belefér. Tehát lehet ez a variáció, vagy lehet a másik variáció, amit felvetett, hogy a saját. Alkotnak egy rendeletet arra vonatkozóan, hogy hogyan támogatják a születendő gyermekeket.

Molnár Teréz Ilona képviselő: most akkor rendkívüli egy esetben, vagy minden esetben?

Dézi Attila Ferenc polgármester: tehát lehetne „A” eset, hogy 500.000 Ft, vagy 600.000 Ft az egy főre jutó jövedelem, akkor ez lehetne általános. Tehát maximum addig lehetne támogatni. Akkor lehet, hogy eljutnak addig, hogy valakinek olyan jövedelme lesz, hogy megint ott lesz, de abból a szempontból, hogy az önkormányzat költségvetését kíméljék, abból a szempontból az lenne a cél, hogy minél jobban kitágítani. Mert, akkor nem árul el titkot, hogy a következő zárt ülésen olyan dologról fognak beszélni, amelyben szintén hasonló helyzetbe kerültek, csak nem ismerték a jövedelmi viszonyokat. Ők azonban tettek egy lépést a rendeletnek a módosítására, hiszen felemelték a lehetőséget, de mégis beleszaladtak abba, hogy a nyugdíjrendezések úgy történtek, hogy ami alapján mégsem sikerült jól eljárniuk ezen a területen. Ezért lehet két dologról beszélni. Ezen gondolkodjanak.

Molnár Teréz Ilona képviselő: igazából emelhetik, de nem lehet irreális összegeket emelni, ami láthatóan szociálisnak nem nevezhető. Valamennyit emeljenek rajta tényleg. Az ilyen rendkívüli esetekben meg, nem hiszi, hogy túl gyakori lesz, akkor másik rendelet.

Soós Norbert Ferenc képviselő: ez gyerekekre vonatkozik. Sajnálja, hogy mindig valami jövedelemhatárhoz kell szabni, hogy valami jót tegyenek és hogy támogassák, ha gyermek születik a faluban. Tehát, ha kell, akkor emeljék meg 1.000.000 Ft-ra. Mi köze van valakinek ahhoz, hogy valakinek az egy főre jutó jövedelme 100.000 Ft, a másinak meg 500. A gyerekeket támogatják, nem az illetőt, nem? Ő nem a szülőt támogatja, hanem a kisgyerekeket. Emeljék meg olyan értékhatárra, hogy olyan magas legyen, hogy mindenki beleférjen.

Dézi Attila Ferenc polgármester: itt most ebben az esetben mekkora összeghatárról beszélnek. Jól mondta, hogy körülbelül 500.000 Ft-ról van szó?

Kocsis Barbara szociális ügyintéző: igen.

Dézi Attila Ferenc polgármester: jó, köszöni. Még egy dologról szeretne beszélni, a Dérynéféle pályázatról. Egy nagyon jó programot sikerült elnyerniük, amin több, mint 60

ember vett részt. Nagyon sajnálja, hogy ő nem vehetett rajta részt, de aki ott volt, az nagyon jól érezte magát. Azt javasolja, hogy ha lehet, akkor a jövőben is pályázzanak erre a programra. Aki ezzel egyetért, az szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – meghozta a következő határozatot.

**Zalaszentő Község Önkormányzata Képviselő-testületének
173/2023. (XI. 6.) önkormányzati határozata**

Zalaszentő Község Önkormányzata Képviselő-testülete,
ha lehetőség lesz a jövőben, pályázni kíván a Déryné
programra.

Dézi Attila Ferenc polgármester: a maga részéről ennyit szeretett volna elmondani.

Lukács Ágnes jegyző: tehát egy rendeletmódosítással kell készülnie a következő ülésre.

Dézi Attila Ferenc polgármester: a következő zárt ülésen ezt el fogja mondani még egyszer.

Molnár Teréz Ilona képviselő: a legeslegelső napirendnél kellett volna ezt mondania, hogy kaptak egy szemrehányást, hogy túl rövid idő állt rendelkezésre a véleményezésre. Ha jól emlékszik Levente írta, hogy rendkívül rövid idő állt rendelkezésre. A válaszlevélben egy fél mondat erejéig utaljanak rá legalább, hogy egy hosszú folyamat utolsó szakaszáról volt most szó, véleményezés pedig korábban is volt.

Dézi Attila Ferenc polgármester: a közmeghallgatáskor is elmondta, hogy nem most kezdték el. Köszöni, akkor ez legyen benn.

Dézi Attila Ferenc polgármester bezárja a nyilvános ülést 16:05 perckor.

Kmf.


Dézi Attila Ferenc
polgármester




Lukács Ágnes
jegyző

